

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea noiembrie 2023 – martie 2024**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1006

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs, respectiv: 15 decizii pronunțate în apel, 6 hotărâri prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive în diferite stadii procesuale – fond/contestație, 1 hotărâre având ca obiect contestație în anulare, 3 hotărâri având ca obiect contestație în materia executării pedepselor, 2 hotărâri având ca obiect sesizări în baza Legii nr.302/2004 republicată, 1 hotărâre având ca obiect plângere împotriva ordonanțelor procurorului prin care s-au dispus soluții de neurmărire sau netrimitere în judecată, 2 hotărâri având ca obiect revizuire.

- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, respectiv: 3 hotărâri pronunțate în fond după sesizarea prin rechizitoriu și 7 decizii pronunțate în apel.

- lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: nu este cazul.

a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul;

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul;

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: nu este cazul;

- a) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul;**
- b) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;**
- c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul.**

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat: 5 puncte

Motivare:

Referitor la capacitatea de sinteză, Comisia de evaluare constată că în considerentele deciziilor și încheierilor pronunțate în căile de atac hotărârile pronunțate de prima instanță, în marea lor majoritate, sunt preluate nesintetizat.

Concluzia enunțată este relevantă de **hotărârile selectate nr.2, nr.4, nr.5, nr.8, nr.10, nr.12, nr.13, nr.15, nr.16, nr.23, nr.25, nr.26, nr.27, nr.28, nr.29 și nr.30,** și de **hotărârile depuse de candidat nr.5, nr.6, nr.7, nr.9, și nr.10,** hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului.

În mod asemănător s-a procedat de candidat în raport de hotărârile pronunțate în calea de atac a contestației îndreptată împotriva încheierilor prin care judecătorul s-a pronunțat asupra măsurilor preventive, respectiv **hotărârile nr.17 și nr.24.**

Astfel, în calea de atac a apelului candidatul expune, aproape integral rechizitoriul, cu referiri și la actele procesuale și procedurale dispuse de procuror în cursul urmăririi penale fiind prezentate in extenso declarațiile subiecților procesuali și ale martorilor, în principal prin preluare între ghilimele, fiind identificate și situații în care se prezintă comportamentul procesual al inculpatului în cursul procesului penal. Se redă procedura de cameră preliminară, inclusiv aspecte legate de modul în care au fost respectate drepturile procesuale ale inculpaților, locul unde au fost depuse cererile. Candidatul preia și aspecte referitoare la data la care a fost înregistrat dosarul pe rolul instanței de fond și numărul acestuia. Totodată, se prezintă cererile formulate de subiecții procesuali la diferite termene de judecată, dispozițiile instanței cu privire la cererile acestora și la alte aspecte corespunzătoare procedurii la instanța de fond. Ulterior, se reiau, corespunzător celor reținute de instanța de fond, situația de fapt, încadrarea juridică, întreaga analiză a materialului probator, uneori cu redarea conținutului declarațiilor martorilor dar și a concluziilor rapoartelor de expertiză. Se expune, pe larg, procesul argumentativ al instanței de fond iar în cazul unor hotărâri candidatul a redat de două ori dispozitivul sentinței primei instanțe.

Exemplificativ: **hotărârile nr.2** – se expune comportamentul procesual al inculpatului în cursul urmăririi penale și chiar împrejurarea că dosarul s-a înregistrat pe rolul unei anumite instanțe, **nr.4, nr.5, nr.8** – s-au redat aspecte nesemnificative din actul de sesizare referitoare la atitudinea adoptată de inculpat cu ocazia audierii sale, faptul că această cauză a fost înregistrată pe rolul unei anumite instanțe la un anumit complet, redarea integrală a dispozitivului încheierii pronunțată în procedura camerei preliminare prin care s-a dispus începerea judecării, s-a expus integral desfășurarea ședinței de judecată la primul termen

acordat dar și la celelalte termene, s-au prezentat integral declarațiile martorilor și chiar modul în care s-a efectuat expertiza precum și concluziile consemnate în raportul de expertiză și s-a redat de două ori dispozitivul sentinței primei instanțe, **nr.10**, în considerentele căreia se redau, alături de aspectele mai sus prezentate, și ordonanțele prin care s-au luat măsuri preventive în cursul urmăririi penale, **nr.12**, semnificativ fiind în cazul acesteia faptul că din 5 pagini, 4 sunt alocate redării hotărârii instanței de fond, **nr.15**, **nr.25**, **nr.26** – în considerentele cărora s-a expus desfășurarea ședințelor de judecată la diferite termene de judecată, s-au făcut referiri la ordonanțele emise în cursul urmăririi penale prin care s-au luat măsuri preventive și s-a redat dispozitivul sentinței de două ori, **nr.23**, **nr.29** – în cazul căreia s-au reliefat toate activitățile desfășurate de organele de poliție în cursul urmăririi penale, au fost reluate, integral, declarațiile martorilor date în cursul urmăririi penale și au fost prezentate pe larg și celelalte mijloace de probă, **nr.30** care se încadrează în aceleași coordonate.

Dintre hotărârile depuse de candidat amintim: **hotărârile nr.4, nr.5, nr.6**, cu mențiunea că, în cazul ultimei candidatul redă integral și dispozițiile legale apreciate ca incidente de instanța de fond, astfel cum au fost prezentate și de judecătorul fondului, **nr.7** – în cuprinsul căreia s-au menținut cele expuse de instanța de fond cu privire la faptul că această cauză a fost înregistrată pe rolul unei anumite instanțe la un anumit complet, s-a redat integral desfășurarea ședinței de judecată la primul termen acordat dar și la celelalte termene, s-a amintit faptul că s-a procedat la audierea subiecților procesuali precum și motivele care au stat la baza respingerii cererilor de administrare a unor probe.

Carențe privind sintetizarea hotărârilor primei instanțe au fost identificate și în încheierile pronunțate în materia măsurilor preventive, sens în care facem trimitere la **hotărârile nr.9 și nr.24**.

În sens contrar sunt doar **hotărârile nr.1 și nr.22** pronunțate în materia contestației la executare, în calea de atac, în considerentele cărora sunt redată sintetizat atât sentințele pronunțate de prima instanță cât și susținerile părților.

Absența unui minim proces de sintetizare se remarcă și în raport de cererile și sesizările instanței adresate de părți or de alte instituții judiciare.

Exemplificativ: **hotărârile nr.6** – revizuire, în considerentele căreia se redă integral cererea formulată de revizuiant, se expun integral cele două hotărâri judecătorești care au fost vizate de calea de atac, inclusiv sub aspecte care nu prezintă interes în raport de obiectul sesizării, **nr.7** – contestație la executare, în cazul căreia se redă integral sesizarea judecătorului de la Biroul Executări, **nr.14**, pronunțată în procedura Legii nr.302/2004, candidatul preluând integral sesizarea Parchetului și **nr.18** în considerentele căreia se redă integral cererea de înlocuire a măsurii arestării preventive cu o altă măsură.

În sens contrar sunt **hotărârile nr.11** care a avut ca obiect propunere de prelungire a măsurii arestării preventive, în considerentele căreia se redă sintetizat referatul cu propunerea de prelungire a măsurii arestării preventive, **nr.17**, plângere împotriva ordonanței prin care s-a dispus prelungirea măsurii preventive a controlului judiciar, în cazul căreia este vizibil aportul candidatului de evidențiere doar a aspectelor esențiale și **nr.19**, ce are ca obiect plângere în procedura prevăzută de art.340 cod procedură penală, în cuprinsul căreia sunt preluate doar criticile și aspectele esențiale.

Comisia de evaluare a constatat că, de regulă, candidatul prezintă sintetic motivele căilor de atac, preluând doar aspectele semnificative, cu trimitere la dispozițiile legale apreciate ca incidente și la materialul probator invocat prin redarea aspectelor relevante.

În sens contrar sunt **hotărârile nr.26 și nr.27** selectate de comisie și **nr.5 și nr.7** depuse de candidat.

Comisia de evaluare evidențiază faptul că în **hotărârea nr.30** candidatul, după expunerea motivelor de apel, redă nejustificat concluziile procurorului iar în hotărârea **nr.29** nu se expun criticile de nelegalitate sau netemeinicie,

În ceea ce privește manifestarea **capacității de analiză**, s-a constatat, într-un număr mare de cauze, **pronunțate în calea de atac a apelului**, lipsa de preocupare a candidatului în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți, motivările fiind incomplete, lapidare și cu un caracter concluziv. În marea majoritate a cazurilor nu există o dezbatere reală a materialului probator, candidatul recurgând fie la enunțarea mijloacelor de probă fie face trimitere la probele administrate de instanța de fond or expune procesul argumentativ al primei instanțe. Nu se analizează elementele constitutive ale infracțiunilor, arătându-se, tot concluziv, că situația de fapt întrunește condițiile de tipicitate ale infracțiunilor pentru care s-a dispus condamnarea inculpatului.

Exemplificativ: **hotărârile nr.2** – se expune o situație de fapt, urmată de o enumerare a mijloacelor de probă, după care se arată că „În drept, fapta inculpatului, descrisă anterior...” pentru ca, ulterior să evidențieze cu caracter de concluzie că **“În mod corect a aplicat prima instanță dispozițiile art.5... În mod corect a individualizat prima instanță pedeapsa aplicată inculpatului..., În mod corect a procedat prima instanță și la revocarea beneficiului suspendării condiționate pedepsei..”**, nr.5, în considerentele căreia candidatul expune o situație de fapt, prezentată sintetizat după care, cu caracter de concluzie arată că... **După cum corect a apreciat prima instanță, situația de fapt rezultă din ...**, fiind enumerate mijloacele de probă, candidatul finalizând cu mențiunea că situația de fapt întrunește elementele constitutive ale infracțiunii. Deși criticile au vizat cuantumul daunelor materiale și morale, nu se face o analiză a materialului probator administrat corelativ cu situația fiecărei părți civile și cu dispozițiile legale incidente care nici măcar nu au fost amintite, **nr.8**, după același tipar, candidatul expune o situație de fapt, enumeră mijloacele de probă și concluzionează că situația de fapt se suprapune pe condițiile de tipicitate ale infracțiunii. Pe latură civilă, candidatul apreciază doar că **Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, rezultă totodată că în mod corect prima instanță a acordat daune materiale în cuantum de..**, nr.10 - candidatul redă, în esență o situație de fapt, enumeră mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale, concluzionează că situația de fapt întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, după care, în mod concluziv se arată că, sub toate aspectele, instanța de fond a dat o dezlegare corectă celorlalte aspecte ale cauzei. Analiza proprie a candidatului este remarcată doar în ceea ce privește procesul de individualizare al pedepsei, **nr.12** – deși apelul a vizat doar latura civilă, nu se precizează dispozițiile legale care au stat la baza stabilirii structurii și cuantumului prejudiciului, **nr.13** - candidatul păstrează același tipar, arătând că **În fapt, în esență, Curtea reține că....** Candidatul enumeră mijloacele de probă și redă încadrarea juridică, apreciind că situația de fapt realizează elementele constitutive, neexistând o analiză teoretică, doctrinară sau jurisprudențială. Deși motivul de apel a vizat modalitatea de individualizare a pedepsei, reținem că nu există o analiză a condițiilor impuse de textele legale care reglementează instituția amânării aplicării pedepsei, **nr.16** - care păstrează aceeași structură ca și hotărârile anterioare, **nr.23** - în cazul căreia se constată faptul că pentru 2 din cele 3 infracțiuni nu se analizează și nici măcar nu se enumeră materialul probator, nu se stabilește o situație de fapt și nu se redă încadrarea juridică și aceasta cu toate că inculpații nu au recunoscut comiterea faptelor, **nr.25** - are în integralitate caracter concluziv, candidatul rezumându-se a reda fraze șablon cu privire la modul corect în care prima instanța a analizat și soluționat toate împrejurările cauzei, **nr.26, nr.27, nr.29 și nr.30** - hotărâri care se încadrează în aceleași coordonate ca și cele mai sus expuse.

O analiză completă a fost identificată numai în raport de **hotărârile nr.4, nr.5, nr.6, nr.9 și nr.10** depuse de candidat.

În raport de considerentele **hotărârilor nr.1 și nr.2** pronunțate în fond după sesizarea prin rechizitoriu, se constată preocuparea candidatului în stabilirea unei situații de fapt fundamentată pe analiza și evaluarea coroborată a ansamblului probator administrat în cauză. Situația de fapt este structurată cronologic, pe activitățile desfășurate de inculpați, ceea ce conduce la înțelegerea facilă a cauzei. Se realizează o analiză amplă a elementelor constitutive ale infracțiunilor pentru care inculpații au fost trimiși în judecată, examenul analitic fiind concis și riguros, concluziile impunându-se cu evidență. Totodată, candidatul realizează încadrarea în drept, inclusiv prin raportare la legea penală mai favorabilă, și individualizarea judiciară a pedepsei conform criteriilor instituite de lege, răspunzând argumentat tuturor apărărilor inculpaților și concluziilor formulate de părți sau de procuror.

În mod contrar este **hotărârea nr.3** pronunțată într-o cauză în care judecata s-a realizat, pentru 2 inculpați, în procedura simplificată.

În cazul unor hotărâri pronunțate în **materia executării hotărârilor** – se constată preocuparea candidatului în a face o analiză riguroasă, concisă a întregii cauze, situația juridică a condamnatului, redată numai în aspectele esențiale, fiind analizată prin trimitere la dispozițiile legale (**hotărârile nr. 1, nr. 7 și nr.22** selectate de comisie).

La stabilirea punctajului, comisia de evaluare va lua în considerare că **deficiențele s-au constatat în raport de toate hotărârile pronunțate în calea de atac a apelului, dintre cele selectate**, dar și în raport de unele hotărâri depuse de candidat în această materie. De asemenea se va avea în vedere că **un număr redus de hotărâri, de regulă cele pronunțate în cauze simple** răspund standardului de motivare din perspectiva criteriilor analizate.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Marea majoritate din hotărârile supuse evaluării nu prezintă o structură coerentă de natură să faciliteze parcurgerea acestora: deciziile pronunțate în apel încep cu redarea rechizitoriului, a sesizării organului de urmărire penală, enumerarea probelor administrate în cursul urmăririi penale, a ordonanțelor procurorului, înregistrarea dosarului de urmărire penală la prima instanță, desfășurarea cercetării judecătorești și dispozițiile referitoare la măsurile preventive de la termenele de judecată din fața primei instanțe, dispozitivul sentinței atacate, analiza tuturor probelor efectuată de prima instanță, considerentele acesteia, cu citarea integrală a textelor de lege, reluarea pedepselor și a tuturor măsurilor, inclusiv a cheltuielilor judiciare, deja redată în dispozitiv, după care urmează motivele de apel și considerentele candidatului.

În acest sens evidențiem **hotărârile selectate nr.2, nr.4, nr.5, nr.8, nr.10, nr.12, nr.13, nr.15, nr.16, nr.23, nr.25, nr.26, nr.27, nr.28, nr.29 și nr.30, și de hotărârea nr.7**, hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului.

De altfel sunt aceleași hotărâri care au fost evidențiate și în raport de criteriul capacitatea de sinteză, și capacitatea de analiză, absența procesului de sinteză și de analiză afectând și coerența structurală a hotărârii, cu efecte negative asupra înțelegerii cauzei sub toate aspectele.

Coerența în exprimare determinată de prezentarea, într-o succesiune logică, concisă a tuturor aspectelor relevante cauzei a fost identificată numai în raport de **hotărârile, nr.1, nr.2, nr.4, nr.5, nr.6, nr.9 și nr.10** depuse de candidat.

La stabilirea punctajului, comisia de evaluare va lua în considerare că **deficiențele** s-au constatat în marea majoritate a hotărârilor supuse evaluării.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că în marea majoritate a cauzelor argumentația candidatului lipsește, aceasta fiind substituită prin fraze șablon în sensul că se redă o situație de fapt, și aceea preluată din considerentele sentinței primei instanțe, se enumeră probele administrate în cursul urmăririi penale, se concluzionează că situația de fapt astfel cum a fost reținută întrunește elementele constitutive ale infracțiunii pentru care s-a dispus condamnarea. De asemenea, candidatul utilizează tot o sintagmă concluzivă pentru a evidenția soluționarea corectă și a celorlalte aspecte ale cauzei.

În sensul menționat, exemplificativ, sunt următoarele hotărâri selectate de comisie: **hotărârile nr.2** – se expune o situație de fapt, urmată de o enumerare a mijloacelor de probă, după care se arată că „În drept, fapta inculpatului, descrisă anterior..” pentru ca, ulterior să evidențieze cu caracter de concluzie că *“În mod corect a aplicat prima instanță dispozițiile art.5... În mod corect a individualizat prima instanță pedeapsa aplicată inculpatului..., În mod corect a procedat prima instanță și la revocarea beneficiului suspendării condiționate pedepsei..”*, **nr.5**, în considerentele căreia candidatul expune o situație de fapt, prezentată sintetizat după care, cu caracter de concluzie arată că... *După cum corect a apreciat prima instanță, situația de fapt rezultă din ...*, fiind enumerate mijloacele de probă, candidatul finalizând cu mențiunea că situația de fapt întrunește elementele constitutive ale infracțiunii. Pe latură civilă, candidatul apreciază doar că *Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, rezultă totodată că în mod corect prima instanță a acordat daune materiale în cuantum de..*, **nr.10**, candidatul redă, în esență o situație de fapt, enumeră mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale, concluzionează că situația de fapt întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, după care, în mod concluziv se arată că, sub toate aspectele, instanța de fond a dat o dezlegare corectă celorlalte aspecte ale cauzei. Argumentația proprie a candidatului este remarcată doar în ceea ce privește procesul de individualizare al pedepsei, **nr.12** – deși apelul a vizat doar latura civilă, nu se argumentează modul în care s-a stabilit prejudiciul, **nr.13**, candidatul păstrează același tipar, arătând că *În fapt, în esență, Curtea reține că....* Candidatul enumeră mijloacele de probă și redă încadrarea juridică, apreciind că situația de fapt realizează elementele constitutive, nefiind prezentate argumente teoretice, doctrinare sau jurisprudențiale, **nr.16**, **nr.23**, care păstrează aceeași structură ca și hotărârile anterioare, **nr.25**, argumentația candidatului are în integralitate caracter concluziv, acesta rezumându-se a reda fraze șablon cu privire la modul corect în care prima instanța a analizat și soluționat toate împrejurările cauzei, **nr.26**, **nr.27**, **nr.29** și **nr.30**, hotărâri care se încadrează în aceleași coordonate ca și cele mai sus expuse, candidatul preluând procesul argumentativ al instanței de fond.

În mod diferit apreciază comisia de evaluare în raport de **hotărârile, nr.1, nr.2, nr.4, nr.5, nr.6, nr.9 și nr.10** depuse de candidat, în cazul cărora, reținerea unei anumite situații de fapt este argumentată probator, procesul fiind completat și de analiza amplă a elementelor constitutive ale infracțiunilor pentru care inculpații au fost trimiși în judecată. Totodată, candidatul realizează încadrarea în drept, inclusiv prin raportare la legea penală mai favorabilă, și individualizarea judiciară a pedepsei conform criteriilor instituite de lege,

răspunzând argumentat tuturor apărărilor inculpaților și concluziilor formulate de părți sau de procuror.

Argumentație suplă, concisă, relevantă este identificată în **hotărârile nr.1, nr.7 și nr.22** pronunțate în **materia executării hotărârilor**, în cazul cărora argumentele factuale sunt prezentate coroborat cu dispozițiile legale și cu susținerile subiecților procesuali, soluția rezultând logic la finalul demersului.

La stabilirea punctajului, comisia de evaluare va lua în considerare că **deficiențe s-au constatat în raport de marea majoritate a hotărârilor supuse evaluării.**

- d) **Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept**

Punctaj acordat 6 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că în marea majoritate a hotărârilor selectate de comisie, pronunțate în calea de atac a apelului, candidatul se axează pe afirmarea caracterului temeinic al sentinței atacate, mai puțin pe motivele concrete de apel cu care a fost sesizat, pe care nu le înlătură motivat, ci doar le respinge, or le constată incidența fără a argumenta în fapt sau în drept, decât cu caracter concluziv, soluția fiind, în acest mod impusă.

Totodată, comisia de evaluare reliefează că **absența unui proces real de sintetizare coroborat cu modul deficitar în care se prezintă motivele de nelegalitate or cererile sau sesizările instanței conjugate cu lipsa de preocupare a candidatului în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți**, constată în raport de criteriile anterioare de evaluare, se reflectă negativ și asupra argumentației în baza căreia au fost încuviințate, însușite sau înlăturate cererile sau apărările subiecților procesuali.

Exemplificativ: **hotărârile nr.2, nr.5, nr.10, nr.12, nr.13, nr.16, nr.23, nr.26, nr.27, nr.29 și nr.30**, hotărâri în care candidatul **preia procesul argumentativ al instanței de fond** referitor la cererile și apărările subiecților procesuali, de regulă prin intermediul unor fraze șablon.

În mod diferit apreciază comisia de evaluare în raport de **hotărârile nr.1, nr.2, nr.4, nr.5, nr.6, nr.9 și nr.10** depuse de candidat și de **hotărârile selectate de comisie nr.1, nr.7 și nr.22** pronunțate în **materia executării hotărârilor**.

La stabilirea punctajului, comisia de evaluare va lua în considerare că **deficiențe s-au constatat în raport de marea majoritate a hotărârilor supuse evaluării.**

- e) **argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice**

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în cazul unui număr mare de hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului, candidatul înțelege să motiveze pe baza simplei aprecieri a îndeplinirii condițiilor legale ori prin sintagma că *în mod corect sau judicios prima instanță a reținut starea de fapt, încadrarea juridică* ori *a individualizat pedeapsa aplicată*. Urmare a acestei modalități de redactare adoptată, candidatul nu indică legătura logico-juridică

dintre probe și starea de fapt reținută; în același timp nici interpretarea, și nici coroborarea probelor nu este remarcată în considerentele acestor hotărâri.

În sensul menționat facem trimitere la cele reținute de comisia de evaluare la capitolul argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în principal, în considerentele hotărârilor pronunțate în calea de atac a apelului sunt redată aspecte nerelevante, respectiv referiri la actele procesuale și procedurale dispuse de procuror în cursul urmăririi penale, activitatea organelor de poliție cu ocazia descoperirii și constatării infracțiunilor, prezentarea integrală a declarațiilor subiecților procesuali și ale martorilor dar și a concluziilor rapoartelor de expertiză și a conținutului adreselor emise de alte instituții, data la care a fost înregistrat dosarul pe rolul instanței de fond și numărul acestuia. Se redă procedura de cameră preliminară, inclusiv aspecte legate de modul în care au fost respectate drepturile procesuale ale inculpaților precum și istoricul dispozițiilor procurorului și instanței de fond cu privire la măsurile preventive, cererile formulate de subiecții procesuali la diferite termene de judecată, dispozițiile instanței cu privire la cererile acestora și la alte aspecte corespunzătoare procedurii la instanța de fond care, oricum, au fost consemnate în încheierile de ședință de la termenele de judecată acordate în cauză,.

Concluzia enunțată este relevantă de **hotărârile selectate nr.2, nr.4, nr.5, nr.8, nr.10, nr.12, nr.13, nr.15, nr.16, nr.23, nr.25, nr.26, nr.27, nr.28, nr.29 și nr.30** și de **hotărârile** depuse de candidat **nr.5, nr.6, nr.7, nr.9, și nr.10**, hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului.

Astfel: **hotărârile nr.2** – se expune comportamentul procesual al inculpatului în cursul urmăririi penale și chiar împrăjura că dosarul s-a înregistrat pe rolul unei anumite instanțe, **nr.4, nr.5, nr.8**, – s-au redat aspecte nesemnificative din actul de sesizare referitoare la atitudinea adoptată de inculpat cu ocazia audierii sale, faptul că această cauză a fost înregistrată pe rolul unei anumite instanțe la un anumit complet, redarea integrală a dispozitivului încheierii pronunțată în procedura camerei preliminare prin care s-a dispus începerea judecării, s-a expus integral desfășurarea ședinței de judecată la primul termen acordat dar și la celelalte termene, s-au prezentat integral declarațiile martorilor și chiar modul în care s-a efectuat expertiza precum și concluziile consemnate în raportul de expertiză și s-a redat de două ori dispozitivul sentinței primei instanțe, **nr.10**, în considerentele căreia se redau, alături de aspectele mai sus prezentate, și ordonanțele prin care s-au luat măsuri preventive în cursul urmăririi penale, **nr.12**, semnificativ fiind în cazul acesteia faptul că din 5 pagini, 4 sunt alocate redării hotărârii instanței de fond, **nr.15, nr.25, nr.26** – în considerentele cărora s-a expus desfășurarea ședințelor de judecată la diferite termene de judecată, s-au făcut referiri la ordonanțele emise în cursul urmăririi penale prin care s-au luat măsuri preventive și s-a redat dispozitivul sentinței de două ori, **nr.23, nr.29** – în cazul căreia s-au reliefat toate activitățile desfășurate de organele de poliție în cursul urmăririi penale, au fost reluate, integral, declarațiile martorilor date în cursul urmăririi penale și au fost prezentate pe larg și celelalte mijloace de probă, **nr.30** care se încadrează în aceleași coordonate.

În referire la considerentele proprii ale candidatului, acestea se remarcă, în general prin caracterul lor eliptic, astfel cum s-a evidențiat la capitolul capacitatea de analiză, astfel încât nu cuprind aspecte esențiale din perspectiva criteriului analizat.

În mod diferit procedează candidatul în raport de propriul proces analitic și argumentativ în cazul următoarelor hotărâri: **nr.1, nr.2, nr.4, nr.5, nr.6, nr.9 și nr.10** depuse de candidat. Se poate observa că, în considerentele acestora, candidatul evită expunerea pe larg a probelor, ce sunt prezentate doar în rezumat, fiind extrase doar aspectele relevante care prezintă interes din perspectiva criticilor și apărărilor formulate. De asemenea, se analizează detaliat, dar fără a se repeta, toate criticile și susținerile părților sau ale procurorului, cu referire la probele administrate și la dispozițiile legale incidente, limitându-se strict la chestiunile invocate de subiecții procesuali precum și la împrejurările esențiale în soluționarea cauzelor în raport de obiectul acestora.

Comisia de evaluare constată că în conținutul motivărilor sunt redată doar pasaje din jurisprudența citată care interesează cauza.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat 10 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că hotărârile evaluate conțin un dispozitiv clar și concis, apt de a fi pus în executare.

Nu au fost identificate hotărâri al căror dispozitiv să nu cuprindă toate mențiunile necesare din perspectiva dispozițiilor legale sau al obiectului cauzei.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în considerentele unui număr mare de hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului, candidatul nu procedează la analiza materialului probator, rezumându-se fie în a releva analiza efectuată de instanța de fond, fie de a expune, printr-o frază șablon faptul că instanța de fond a realizat o analiză coroborată a materialului probator din care ar rezulta întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor pentru care s-a dispus condamnarea, or de a enumera probele și mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale.

Exemplificativ: **hotărârile nr.2** – se expune o situație de fapt, urmată doar de o enumerare a mijloacelor de probă, **nr.5**, în considerentele căreia candidatul expune o situație de fapt, prezentată sintetizat după care, cu caracter de concluzie arată că... ***După cum corect a apreciat prima instanță, situația de fapt rezultă din ...***, fiind enumerate mijloacele de probă, candidatul finalizând cu mențiunea că situația de fapt întrunește elementele constitutive ale infracțiunii. Deși criticile au vizat cuantumul daunelor materiale și morale, nu se face o analiză a materialului probator administrat corelativ cu situația fiecărei părți civile și cu dispozițiile legale incidente care nici măcar nu au fost amintite, **nr.8**, după același tipar, candidatul expune o situație de fapt, enumeră mijloacele de probă și concluzionează că situația de fapt se suprapune pe condițiile de tipicitate ale infracțiunii.

Pe latură civilă, candidatul apreciază doar că *Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, rezultă totodată că în mod corect prima instanță a acordat daune materiale în cuantum de..*”, nr.10, candidatul redă, în esență o situație de fapt, enumeră mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale, concluzionează că situația de fapt întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, după care, în mod concludent se arată că, sub toate aspectele, instanța de fond a dat o dezlegare corectă celorlalte aspecte ale cauzei, nr.13, candidatul păstrează același tipar, arătând că *În fapt, în esență, Curtea reține că....* Candidatul enumeră mijloacele de probă și redă încadrarea juridică, apreciind că situația de fapt realizează elementele constitutive, neexistând o analiză teoretică, doctrinară sau jurisprudențială, nr. 16, păstrează aceeași structură ca și hotărârile anterioare, nr.23, în cazul căreia se constată faptul că pentru 2 din cele 3 infracțiuni nu se analizează și nici măcar nu se enumeră materialul probator și aceasta cu toate că inculpații nu au recunoscut comiterea faptelor, nr.25, are în integralitate caracter concludent, candidatul rezumându-se a reda fraze șablon cu privire la modul corect în care prima instanță a analizat și soluționat toate împrejurările cauzei, nr.26, nr.27, nr.29 și nr.30, hotărâri care se încadrează în aceleași coordonate ca și cele mai sus expuse.

O analiză completă a materialului probator a fost identificată numai în raport de hotărârile nr.4, nr.5, nr.6, nr.9 și nr.10 depuse de candidat.

În cazul hotărârilor nr.1 și nr.2 pronunțate în fond după sesizarea prin rechizitoriu, în cazul căreia candidatul este preocupat de stabilirea situației de fapt în urma propriei analize a ansamblului probator administrat în cauză pe care îl evaluează în mod coroborat.

În mod contrar este hotărârea nr.3 pronunțată într-o cauză în care judecata s-a realizat, pentru 2 inculpați, în procedura simplificată.

- i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat: 6 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că hotărârile evaluate respectă jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Astfel, hotărârile nr.9, nr.17, nr.18, nr.21, pronunțate în materia măsurilor preventive identifică și fac trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, hotărârea nr.3, depusă de candidat redă, interpretează și aplică Decizii ale Curții Constituționale și Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Comisia de evaluare remarcă faptul că într-un număr redus de hotărâri se face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului, aspect care va fi avut în vedere la stabilirea punctajului.

- j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

Curtea de apel a înaintat comisiei datele statistice privind activitatea candidatului în perioada 01.09.2012 – 30.09.2023.

Comisia de evaluare constată că au fost respectate termenele rezonabile de soluționare a cauzelor, în fiecare an din intervalul de referință perioada medie de soluționare a cauzelor de către candidat fiind cuprinsă între 0-6 luni.

Candidatul a participat la un număr de ședințe, cu excepția anilor 2014, 2020 2021, 2022, peste media secției, după cum și numărul cauzelor la judecata cărora a participat se situează, pentru toți anii, peste media secției.

În ceea ce privește numărul hotărârilor redactate, cu excepția anului 2022, acesta a fost sub numărul mediu de hotărâri redactate de judecătorii secției.

Candidatul a înregistrat depășiri ale termenelor de redactare a hotărârilor, semnificativ în anii 2013 - 33, 2015 – 24, 2016 - 42, 2017 – 36, și 2020 - 21, cu mențiunea că, în ultimii 2 ani, acesta s-a încadrat în termenul de redactare.

S-a constatat că pentru anii 2013, 2015, 2016 și 2017 numărul hotărârilor neredactate în termen a fost semnificativ peste media secției.

Se va avea în vedere că în anii menționați, candidatul a avut un număr considerabil mai mare de cauze la judecarea cărora a participat, față de media secției dar și faptul că numărul mediu de zile cu care a fost depășit termenul de redactare, a fost, în aceiași ani relativ mare. Exemplificativ: 2015 – 69,8, 2016 – 23,5, 2017 – 26,5, 2018 – 26,7, 2019 – 22,2, iar în anul 2020 de 106,8.

Comisia va ține seama la stabilirea punctajului aferent acestui criteriu de faptul că în perioada de referință 2018 – 2023 candidatul a îndeplinit și alte funcții, relevante fiind: judecător delegat cu executarea hotărârilor penale (2013 – 2014), înlocuitor al președintelui de secție (2016 – 2022) și judecător cu atribuții în coordonarea activității de repartizare aleatorie (2020 – 2022).

V. Punctaj total: 64 puncte.

Data: 29.02.2024

Comisia de evaluare

Judecător:

Judecător:

Profesor univ. doctor:

